



Subject: Re: meeting president
Date: Wednesday, August 10, 2005 10:58 am
From: Dr. Martha Escobar
To: 'Alberto Wray' <awraye1@msn.com>, <cborifaz@comcast.net>, <lcoca62@yahoo.com.mx>, <manuel25@accessram.net>, <tegantal@oilwatch.org.ec>

Hello everyone:

The Attorney General's Office server has had some problems for the past several days and many messages never arrived or took a very long time to arrive, so I just today could read this last message and answer it.

On the afternoon of August 8, I was in the Office of the President of the Republic; Dr. González, the Legal Undersecretary General, invited me to a meeting to discuss TEXACO; he confirmed that the previous week (he did not say what day) high-ranking TEXACO officials had been there; he did not give me names either, but he indicated that there had been a Brazilian (must be Reis Vega), an Argentine, a bearded American (he said he was a lawyer), and Dr. Perez (who has always been the legal representative in Ecuador) and an official from the Ministry of Energy and Mines (whose name he did not know because he did not leave his card). According to Dr. González, he and Max Donoso received them and later they spoke for a few minutes with the President of the Republic.

In the meeting, both the Ministry official as well as those from Texaco left an "Aide Memoire" (I have a copy of the Ministry's, but so far they have not sent me Texaco's). The purpose of the visit - says González - was to propose that the State intervene in the Sucumblos trial and allege the existence of the environmental remediation contract and the final acta [entrega-recepcion], or that a public declaration be made at the highest levels on the existence and fulfillment of that contract; in exchange, TEXACO would be willing to drop the arbitration in New York. They also expressed their total disagreement with the State having contracted lawyers linked to the indigenous plaintiffs.

According to Dr. González, both he and the President of the Republic told TEXACO that they would transmit the proposal to the State's Attorney General, given that it is an autonomous entity and they should not confuse the attorney of the State with the attorney of the President of the Republic, and that the invitation they extended to me was precisely for that reason.

I explained to Dr. González that the decision to accept the sponsorship of Terry Collingsworth and Cristóbal was an economic one since it did not cost the State anything. With respect to the topic of the contract, I explained that the Attorney General's Office and all of us working on the State's defense were searching for a way to nullify or undermine the value of the remediation contract and the final acta and that our greatest difficulty lay in the time that has passed.

I have not managed to speak to the Attorney General since Monday, but I am sure that he will not accept the proposal. The Attorney General remains resolved to have the Comptroller's Office conduct another audit (that also seems unlikely to me given the time); he wants to criminally try those who executed the contract (that also seems unlikely to me, since the

evidence of criminal liability established by the Comptroller's Office was rejected by the prosecutor).

Note: I will send a copy of the Ministry's Aide Memoire to Alberto Wray's office in Quito, and I will do the same when they give me TEXACO's (while I was in the Office of the President they did not find the respective file and they agreed to send it to me).

Regards,

Martha Escobar Koziel

From: Alberto Wray
Sent: Friday, August 5, 2005 4:33 pm
To: cbonifaz@comcast.net; lcoca62@yahoo.com.mx; manuel25@accessram.net; tegantai@oilwatchi.org.ec
CC: mescobar@pge.gov.ec; iborja@pge.gov.ec
Subject: Re: meeting president

I agree that Texaco's intention is to threaten the Government. Specifically, they are trying to get the Attorney General to intervene in the Lago Agrio trial, making a declaration to the effect that the Government considers that Texaco has fulfilled all of its commitments.

I think that it's good that the threat is made and that we know what Texaco says and what the Government says. Now, if the condition is that the meeting be a joint one, there will not be a meeting, but there will be a threat just the same: directly from Texaco or by means of the Embassy. Or through the FTA negotiators who have again raised the issue for discussion.

If at some point we want the Government and the Attorney General to play for our side, we must give them some ability to maneuver.

Given how things are now, it seems very unlikely to me that the Government would agree to place conditions on Texaco or the Government, telling them that there is no interview if we do not go.

That's my point of view.

A. Wray

Mon, Sep 19, 2005 10:49 AM

Subject: RE: reunion presidente

Date: Wednesday, August 10, 2005 10:58 AM

From: Dra. Martha Escobar <mescobar@pge.gov.ec>

To: 'Alberto Wray' <awraye1@msn.com>, <cbonifaz@comcast.net>, <lcoca62@yahoo.com.mx>, <manuel25@accessram.net>, <tegantal@oilwatch.org.ec>

Buenos días a todos:

El servidor de la Procuraduría tiene algunos problemas desde hace algunos días y muchos mensajes no llegan nunca o tardan mucho en llegar, así que recién el día de hoy pude leer este último y lo contesto.

El día lunes 8 de agosto en la tarde estuve en la Presidencia de la República, el doctor González, Subsecretario General Jurídico, me invitó a una reunión para conversar sobre TEXACO, me confirmó que la semana anterior (no me precisó el día) estuvieron los altos personeros de TEXACO, tampoco me dio nombres, pero indicó que estuvo un brasileño (debe ser Reis Vega) un argentino, un norteamericano de barba (dijo que era un abogado) y el doctor Pérez (quien siempre ha sido el representante legal en el Ecuador) y un funcionario del Ministerio de Energía y Minas (de quien dijo no conocer su nombre porque no le dejó ninguna tarjeta). Según el doctor González, él y Max Donoso los recibieron, y que más tarde conversaron unos minutos con el Presidente de la República.

En la reunión, tanto el funcionario del Ministerio como los de TEXACO, dejaron una ayuda memoria (tengo copia de la del Ministerio, pero la de TEXACO hasta ahora no me la han enviado). El propósito de la visita –dice González- era proponer que el Estado intervenga en el juicio de Sucumbíos y alegue la existencia del contrato de remediación ambiental y el acta final de entrega recepción, o que se haga una declaración pública del más alto nivel sobre la existencia y cumplimiento de tal contrato; a cambio, TEXACO estaría dispuesta a desistir del arbitraje de New York. También expresaron su total desacuerdo con que el Estado haya contratado a los abogados relacionados a los indígenas demandantes.

Según el doctor González, tanto él como el Presidente de la República, expresaron a TEXACO que iban a transmitir la propuesta a la Procuraduría General del Estado, ya que ésta es autónoma y no debía confundirse entre el abogado del Estado y el abogado de la Presidencia de la República y que la invitación que me hicieron era precisamente para eso.

Le expliqué al doctor González que la decisión de aceptar el patrocinio de Terry Collinworth y de Cristóbal era la económica, pues no le costaba al Estado. En cuanto al tema del contrato, le expliqué que la Procuraduría y todos quienes nos encontramos trabajando en la defensa del Estado, estamos buscando la manera de anular o restar valor al contrato de remediación y al acta final y que nuestra mayor dificultad radica en el tiempo transcurrido.

No he logrado conversar con el Procurador desde el lunes, pero estoy segura de que no aceptaría la propuesta. El Procurador sigue empeñado en que la Contraloría vuelva a

EXHIBIT	65
WIT:	ES Cobán
DATE:	11/21/04
LGM	

Defendants'
Exhibit
350

CA-5001310

auditar (veo difícil también por el tiempo); quiere enjuiciar penalmente a quienes celebraron el contrato (también lo veo difícil, pues los indicios de responsabilidad penal establecidos por la Contraloría fueron desestimados por el fiscal).

Nota: copia de la ayuda memoria del Ministerio mandaré a la oficina de Alberto Wray en Quito y lo propio haré cuando me entreguen la de TEXACO (mientras estuve en la Presidencia no encontraban el expediente respectivo y quedaron en mandármela).

Saludos,

Martha Escobar Koziel

De: Alberto Wray [mailto:awraye1@msn.com]
Enviado el: Viernes, 05 de Agosto de 2005 16:33
Para: cborifaz@comcast.net; lcooca62@yahoo.com.mx; manuel25@accessram.net; tegantal@oilwatch.org.ec
CC: mescobar@pge.gov.ec; jborja@pge.gov.ec
Asunto: Re: reunion presidente

Coincido con que la intención de Texaco es amenazar al Gobierno. Específicamente intentan que el Procurador intervenga en el juicio en Lago Agrio, pronunciándose en el sentido de que el Gobierno considera que Texaco ha cumplido todos sus compromisos.

Yo pienso que es bueno que la amenaza se produzca y que nosotros sepamos lo que dice Texaco y lo que dice el Gobierno. Ahora bien, si la condición es que la reunión sea conjunta, no habrá reunión, pero igual habrá amenaza: directa de Texaco o por medio de la Embajada. O a través de los negociadores del TLC que han puesto de nuevo la cuestión sobre el tapete.

Si queremos que en algún momento el Gobierno y el Procurador jueguen de nuestro lado, debemos darles algo de capacidad de maniobra.

Tal como están ahora las cosas, me parece muy poco probable que el Gobierno acepte condicionarle a Texaco o a la Embajada, diciéndoles que no hay entrevista si nosotros no vamos.

Ese es mi punto de vista.

A. Wray